

**Obrazac 3.**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Regionalni centar Osijek, Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek  
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa: 6 St-1703/17-5

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC OSIJEK**

**05-01-2018**

**PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE**

**KLASA  
UR. BROJ**

**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**Grad Vinkovci**

**OIB 67648791479**

Adresa / sjedište

**Bana Jelačića 1, 32100 Vinkovci**

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**Gradnja d.o.o. Osijek**

**OIB 77971360833**

Adresa / sjedište

**Ribarska 1, 31000 Osijek**

**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Sudski postupak u tijeku kod Trgovačkog suda u Osijeku**

**Broj spisa: 2 P-252/13-67**

Iznos dospjele tražbine **2.245.807,47** (kn)

Glavnica **1.379.031,65** (kn)

Kamate **866.775,82** (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**Presuda br. 2 P-252/13-67 od 08. 12. 2017.g., Žalba od dana 11. 12. 2017.g., Obračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / **NE** za iznos \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Vinkovci, 03.01.2018.g.

Potpis vjerovnika

Grad Vinkovci  
Generalni punomoćnik  
Sandra Čuljak, dipl. iur.  




REPUBLIKA HRVATSKA  
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VINKOVCI

GRADONAČELNIK

KLASA: 080-09/17-01/08

URBROJ: 2188/01-02-17-2

Vinkovci, 04. rujna 2017. g.

Gradonačelnik Grada Vinkovaca, temeljem članka 47. Statuta Grada Vinkovaca („Službeni glasnik“ Grada Vinkovaca broj 08/09. i 1/13.), izdaje slijedeću

## GENERALNA PUNOMOĆ

kojom opunomoćuje **SANJU ČULJAK, dipl. iur. iz Vinkovaca, Hrvatskih kraljeva 24, OIB 24137637262**, djelatnicu Grada Vinkovaca, sa položenim pravosudnim ispitom, da sukladno odredbi članka 89.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) **zastupa GRAD VINKOVCE, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB 67648791479**, u svim sudskim, upravnim i drugim postupcima koji se vode pri nadležnim tijelima, a u kojima se Grad Vinkovci, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB 67648791479, pojavljuje kao stranka u postupku.

Imenovana je temeljem ove punomoći ovlaštena poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun Grada Vinkovaca.

Punomoć se daje s danom 04. rujna 2017. godine i vrijedi kako za postupke u tijeku, tako i za sve buduće postupke, sve do opoziva.



### DOSTAVITI:

1. Sanja Čuljak, ovdje
2. Arhiva gradonačelnika
3. Pismohrana

**OBRAČUN KAMATA PRIMJENOM JEDNOSTAVNOG KAMATNOG RAČUNA****Dužnik:****GRADNJA D.O.O. OSIJEK**

Broj obračuna: 518

Datum obračuna: 22.12.2017

Zaključno sa: 22.12.2017

Valuta plaćanja: 22.12.2017

Str. 1

| R.b.                  | Iznos duga      | Datum dospelja | Datum uplate ili obračuna | Broj dana | Kamatna stopa | Iznos kamate      |
|-----------------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------|---------------|-------------------|
| 1.                    | <b>Predmet:</b> |                |                           |           |               |                   |
|                       | 1 379 031,65    | 16.12.2012     | 31.12.2012                | 15        | 15,00G        | 8 477,65          |
|                       |                 | 01.01.2013     | 31.12.2013                | 365       | 15,00G        | 206 854,75        |
|                       |                 | 01.01.2014     | 31.12.2014                | 365       | 15,00G        | 206 854,75        |
|                       |                 | 01.01.2015     | 31.07.2015                | 212       | 15,00G        | 120 145,77        |
|                       |                 | 01.08.2015     | 31.12.2015                | 153       | 10,14G        | 58 615,27         |
|                       |                 | 01.01.2016     | 30.06.2016                | 182       | 10,05G        | 68 917,67         |
|                       |                 | 01.07.2016     | 31.12.2016                | 184       | 9,88G         | 68 496,43         |
|                       |                 | 01.01.2017     | 30.06.2017                | 181       | 9,68G         | 66 196,54         |
|                       |                 | 01.07.2017     | 22.12.2017                | 175       | 9,41G         | 62 217,00         |
| <b>UKUPNO KAMATA:</b> |                 |                |                           |           |               | <b>866 775,82</b> |

Rukovodilac računovodstva:

Obračunao:

Pečat i potpis:





**REPUBLIKA HRVATSKA  
VUKOVARSKO-SRLJEMSKA ŽUPANIJA**



**GRAD VINKOVCI**

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU  
na spis broj P-252/2013**

**TUŽITELJ: GRAD VINKOVCI, VINKOVCI, BANA JELAČIĆA 1, OIB 67648791479,  
zastupan po generalnom punomoćniku Sanja Čuljak, dipl. iur.**

**I-TUŽENIK „GRADNJA“ d.o.o., OSIJEK, RIBARSKA 1, OIB 77971360833**

**II-TUŽENIK: ARHITEKTONSKI PROJEKTNI ZAVOD – INŽENJERING d.d.,  
ZAGREB, GRAHOROVA 15, OIB 53768441939**

**RADI: naknade štete**

## **Ž A L B A**

**Protiv Presude 2 P-252/13-67  
od 08. prosinca 2017.**

**I Prvostupanjskom Presudom 2 P-252/13-67 od koja je donesena i objavljena 08. prosinca 2017. Sud je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:**

**1.Nalaže se tuženicima „GRADNJA“ d.o.o. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB 77971360833 i „ARHITEKTONSKI PROJEKTNI ZAVOD – INŽENJERING“ d.d., Zagreb, Grahorova 15, OIB 53768441939, da isplate tužitelju GRADA VINKOVCA, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB 67648791479 na ime naknade štete kako slijedi:**

**-I-tuženik „GRADNJA“ d.o.o. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB 77971360833 iznos 1.379.031,65 sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 16.10.2012.g. do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena,**

- II-tuženiku „ARHITEKTONSKI PROJEKTNI ZAVOD – INŽENJERING“ d.d., Zagreb, Grahorova 15, OIB 53768441939, iznos od 2.574.658,65 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućim od dana 16.10.2012.g. do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe

2. Prvo tuženik GRADNJA“ d.o.o. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB 77971360833 kao izvođač je dužan otkloniti sve nedostatke na građevinskom objektu Vinkovačko dvoransko plivalište „Lenije“ u Vinkovcima, kako je to takstavno navedeno u Elaboratu Nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa 740-01/1601/03, Urbroj:251-64-16-16-4, od rujna 2016.g., izrađenog po ovlaštenim sudskim vještacima doc.dr.sc. Maja-Marija Nahod, dipl.ing.građ. i mr.sc. Ivan Cetinić, dipl.ing.stroj., s time da je predhodno II-tuženi „ARHITEKTONSKI PROJEKTNI ZAVOD – INŽENJERING“ d.d., Zagreb, Grahorova 15, OIB 53768441939, u obvezi izraditi novu projektnu dokumentaciju krovista za ovaj objekt, te pribaviti svu potrebnu dokumentaciju za početak radova sanacije krovista i na temelju istog projekta po pribavljanju sve dokumentacije izvršiti postavljanje novog krovista po pravilima strike, pod stručnim nadzorom II tuženika kao ovlaštenog nadzornog organa, a kako je to takstavno navedeno u Elaboratu Nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa 740-01/1601/03, Urbroj:251-64-16-16-4, od rujna 2016.g., izrađenog po ovlaštenim sudskim vještacima doc.dr.sc. Maja-Marija Nahod, dipl.ing.građ. i mr.sc. Ivan Cetinić, dipl.ing.stroj., a I- tuženik je na temelju iste dužan izgraditi novo krovište, sve o trošku tuženih, i sve to pod prijetnjom ovrhe.

**II** Žalbu izjavljujemo iz žalbenih razloga navedenih u čl. 353. stavak 1. i 3. Zakona o parničnom postupku.

Sud je pri donošenju pobijane Presude počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na način da nije primijenio ili je pogrešno primijenio odredbe Zakona o parničnom postupku, odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji, Zakona o javnoj nabavi i Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi; kao i povredu propisanu u čl. 354. toč. 11. na način da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi, o sadržaju isprava ili zapisnika, o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, te stoga presuda proturječi sama sebi ili razlozima presude.

**III** Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na odredbi čl. 633. Zakona o obveznim odnosima, kao investitor Vinkovačkog dvoranskog plivališta „Lenije“ usmjeren protiv I-tuženika „Gradnja“ d.d. Osijek kao izvođača i II-tuženika Arhitektonsko-projektzni zavod-inženjering d.d. Zagreb kao projektanta i nadzora, koji su se spojili u jednu osobu u postupku projektiranja i izgradnje navedenog objekta.

Pri podnošenju tužbe, tužitelj je dostavio Stručni nalaz i mišljenje od 17.12.2012.g. , po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Damiru Vrselja, dipl.ing., provedeno u postupku osiguranja dokaza pri Općinskom sudu Vinkovci broj R1-178/12, protiv Gradnje d.o.o. kao izvođača, u kojim je Grad Vinkovci utvrdio postojanje nedostataka u koji su se

pojavi u jamstvenom roku od 2 godine i već do tada uzrokovali štetu na plivalištu u visini od 1.111.970,75 kn ( foto-dokumentacija stanja objekta sastavni dio Nalaza i mišljenja vještaka).

Pobijanom Presudom donesenom dana 08.12.2017.g., u obrazloženju iste, na listu 5, stavak 2. red 4. Sud konstatira : „ Nadalje, iz iskaza saslušanih svjedoka, kao i navedenog Zapisnika o otklanjanju nedostataka proizlazi da je izvođač, dakle I-tuženik, otklonio ukazane nedostatke, da su još jedino ostali nedostaci na krovu objekta, a koliko bi koštalo otklanjanje tih nedostataka, vještakinja se nije izjasnila“

Navedeni Zapisnik o otklanjanju nedostataka ( list 87-89 spisa) sačinjen je dana 10. listopada 2012.g. od strane tvrtke Periska d.o.o.

Predmet ovog postupka, a niti vještačenja nisu bili samo nedostaci na krovu, nego svi nedostaci i šteta na ukupnom objektu.

Također, tijekom postupka, tužitelj je dostavio CD, sa video zapisom stanja objekta tijekom prodiranja oborinskih voda ( kiše) u sam prostor bazena. Sud nije niti pogledao ovaj video zapis niti ga je uvrstio u dokaz. Ali vještak građevinske struke je.

Dokaz Zapisnik sa ročišta od 11. lipnja 2013

Nadalje, u ovom postupku održan je očevid na licu mjesta dana 17. lipnja 2016.g., vještak je tom prilikom i načinio foto-dokumentaciju stanja objekta, koja se nalazi u spisu i sastavni je dio Elaborata.

Sama uredujuća sutkinja nije obišla krov objekta zbog nemogućnosti penjanja po požarnim stubama, no to tužitelju ni ostalim strankama nije bilo sporno, budući su svi ostali potpisnici zapisnika o očevidu bili na krovu plivališta, uz nazočnost vještaka..

**Stoga tužitelj postavlja pitanje- temeljem kojih dokaza u spisu je Sud u trenutku donošenja pobijane Presude zaključio da su nedostaci otklonjeni?.**

Nadalje, navod Suda da se vještakinja nije izjasnila koliko stoji sanacija krova je u cijelosti netočan, budući je uvidom u tabelu Elaborata, na listu 42, pod slovom a) jasno navedeno da vrijednost procijenjene štete na krovu iznosi 2.205.685,41 kn!!!!

**Dokaz:** Elaborat nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta

**IV** Pobijanu Presudu Sud bazira na „radioničkim nalazima“ i konstatira u Obrazloženju na listu 5, st.1. red 13.: „ Nakon obavljenih radova I-tuženik treba dostaviti svu dokumentaciju tužitelju, ali u ovom slučaju je izostala radionička dokumentacija, jer nikada nije bila izrađena“ i nadalje „na ročištu 25.listopada 2017.g. imenovana vještakinja je iskazala da joj tužitelj nije dostavio radioničke nacрте, te da je baš zbog nedostatka radioničke dokumentacije koja dokumentacija predstavlja osnovu za glavni projekt, izrađen od strane II-tuženika, a zbog kojeg nedostatka radioničke dokumentacije je I-tuženik izveo dosta radova nepravilno, koje je kasnije i otklonio, upućuje na činjenicu da je tužitelj svojim ponašanjem doprinio nastaloj šteti, a koja u ovom slučaju nije izražena ( list 5. stavak 2. red 8.)

**Dakle, Sud je stava da je radioničke nacрте trebao izraditi tužitelj!!!! – dostaviti ih I-tuženiku ,koji ih dostavlja projektantu na suglasnost, i to sve prije izrade glavnog projekta!!!**

Mislim da je netko ovdje gadno pobrkao kruške i jabuke....., da nije primijenio odredbe tadašnjeg Zakona o prostornom uređenju i gradnji, pod zakonske akte iz područja građevine, a vezano za to koja je uloga svakoga od sudionika u procesu gradnje, što je Glavni projekt, Izvedbeni projekt, Projekt izvedenog stanja ( čiji su sastavni dio i radionički nacrti), te da nije uvažio iskaz stručne osobe- vještaka dane na zapisnik ovog suda, kao ni Elaborat nalaza i mišljenja Sveučilišta u Zagrebu, Građevinskog fakulteta.

Na ročištu održanom dana 25. listopada 2017. vještak Maja- Marija Nahod izjavila je-

„ Naime, prema Ugovoru o građenju koji je zaključen između tužitelja kao investitora i I-tuženika Gradnje d.o.o. Osijek kao izvođača radova, izvođač je trebao izraditi radioničke nacрте, dakle, I-tuženik- Gradnja d.o.o Osijek, dakle taj dio dokumentacije što do danas nije napravio, odnosno nemam saznanja da je takvu dokumentaciju napravio, jer mi tužitelj nije takvu dokumentaciju dostavio.. Koliko se sjećam, I- tuženik navodi da nije mogao napraviti radioničku dokumentaciju jer mu projektant glavnog projekta, a to je II- tuženik nije dao odgovarajuća konceptualna rješenja da bi on mogao napraviti te radioničke nacрте“

**Dokaz:** uvid u zapisnik sa ročišta 25. 10.2017.- strana 2. st. 8..

Uvid u Elaborat nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta– strana 42 , stavak 6. i 7.

- u spisu

Tužitelj – Grad Vinkovci-kao investitor, zaključuje Ugovore kojima naručuje usluge i radove od ovlaštenih osoba i za to vrši plaćanje. Te Ugovore zaključio je u postupcima javne nabave, kao to pravilno i konstatira Sud.

No, temeljem tadašnjeg Zakona o prostornom uređenju i gradnji, Zakona o lokalnoj i područnoj ( regionalnoj) samoupravi ( čl. 19 i 19 a) , tužitelj nije ovlašten graditi, projektirati, a kamoli izrađivati radioničke nacрте!!! Njih izrađuje izvođač radova u postupku izvođenja radova i njima pojašnjava svaki detalj na koji je izveden pojedini segment objekta i oni su sastavni dio Projekta izvedenog stanja- (projekt koji kao i ostala tehnička dokumentacija nastaju u procesu gradnje).

Temeljem Zakona o javnoj nabavi, tužitelj provodi postupak javne nabave i u tom postupku zaključuje Ugovore o nabavi roba, radova i usluga. Da je Sud proučio dostavljene ugovore u spisu, znao bi da tužitelj ni na koji drugi način nije bio učesnik samog procesa izgradnje vinkovačkog Plivališta Lenije, osim kao investitor, i što je čija obveza u odnosu na I-, i II-tuženika, a kako je to regulirano i odredbama Ugovora, i samim Zakonima.

Stoga smatramo da je u ovom postupku izostalo ono osnovno pravilo- jura novit cura.

Da, jedini točan zaključak Suda je da tužitelj nema ovu dokumentaciju, niti mu je ikada ona dostavljena po izgradnji objekta, budući da nije ni nastala u procesu gradnje.



No, dovođenje suodgovornosti tužitelja za nastalu štetu sukladno odredbi čl. 1092 st. 1. ZOO, u kontekstu primjene odredbe članka 636. ZOO, ZBOG RADIONIČKE DOKUMENTACIJE je protivno svim materijalnim propisima, prvenstveno Zakonu o obveznim odnosima i to u kontekstu odredbe čl. 635, te Zakonu o prostornom uređenju i gradnji, odnosno sadašnjem Zakonu o Gradnji, Zakonu o javnoj nabavi, kao i Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, u pogledu poslova koji su tužitelju stavljeni u nadležnost.

U spisu ne postoji dokaz da je tužitelj kao investitor u procesu gradnje davao bilo kakve naloge direktno izviđaču, što to ne proizlazi niti iz zaključenih Ugovora, niti iz iskaza saslušanih svjedoka, a u kontekstu osnovanosti primjene suodgovornosti tužitelja za nastalu štetu.

V Pobijanom Presudom „Sud ne prihvaća Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Maje Marije Nahod, iz razloga što je isti paušalan, a kako to i u svom prigovoru navode I- i II- tuženik, te da nije jasno koje je parametre vještak koristila da bi utvrdila omjer odgovornosti I- , i II- tuženika.“ ( list 5. stavak 2. Obrazloženja)

Dakle, temeljem čega Sud donosi ovakvu odluku i kome što nije jasno?

U ovom postupku vještačenje je povjereno- Sveučilištu u Zagrebu, Građevinski fakultet, po ovosudnom Rješenju broj: 2 P- 252/13-30 od 13. svibnja 2016.g.

Elaboratom nalaza i mišljenja Klasa: 740-01/16-01/03 Urbroj: 251-64-16-16-4 izrađenog po Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, izrađenim po doc.dr.sc. Maji- Mariji Nahod, dipl.ing.građ. i mr.sc. Ivanu Cetinić, dipl.ing.stroj. utvrđena je visina štete na plivalištu u iznosu od 3.953.690,30 kn, te utvrđena odgovornost svakog od sudionika u postupku gradnje za nastalu štetu.

Elaboratom je dan odgovor na:

- a) Uzrok nastanka štete
- b) Visinu nastanka štete
- c) Visinu udjela odgovornosti I i II tuženika u procesu gradnje navedenog objekta.

Elaboratom je točno navedeno u čemu se šteta sastoji, na što se odnosi, i novčani iznos po stavkama ugovornog troškovnika ( list 38-39 Elaborata), kao i dan tabelarni prikaz svakog vida nastale štete uz njegovu procijenjenu vrijednost ( list 42 ).

Tako vještak navodi, a to Sud konstatira (Obrazloženje Presude, listu 4. stavak1, red 26 do 40) -“ Vještak građevinske struke se izjasnio da je uzrok nastale štete u kombinaciji neadekvatnog projektiranja, nadziranja i izvođenja radova.....dakle II tuženik zajedno imaju odgovornost za iznos od 2.574.658,65 kn za štetu, a izvođač u iznosu od 1.379.031,65 kn za nastalu štetu ( list 338 spisa) .

Također, Elaborat sadrži taksativno navedena sva oštećenja koja su utvrđena na objektu i koja su potkrepljena foto-dokumentacijom, projektnom dokumentacijom itd., i to na 57 stranica.

Nadalje, zbog prigovora tuženika napravljena je i dopuna Elaborata, no očito ne na način, uz kavu i razgovor, kako bi to odgovaralo tuženicima ( što je zapisnički konstatirano).

Vještačenje je provedeno temeljem tri očevida na lici mjesta- jedno uz nazočnost Suda, dana 17. lipnja 2016.g., a drugo je obavio sam vještak dana 18. lipnja 2016. o čemu je obavješten Sud odmah na Zapisniku od 17. lipnja 2016.g., a treće dana 27. 06. 2016. uz nazočnost stranaka i dodatno određenog strojarškog vještaka ( tada se napravila i dopuna građevinskog očevida), o čemu je također obaviješten Sud.

**Dokaz:** Uvid u Elaborat Nalaza i mišljenja

Uvid u Zapisnik o očevidu od 17. lipnja 2016.

Mailovi ode 23. lipnja 2016.

- u spisu-

Vještaci su bili prisutni na dva ročišta i odgovarali na pitanja svih sudionika u postupku, i to na ročištu održanom dana 31. siječnja 2017.g., a ne samo kako to Sud u pobijanoj presudi navodi dana 25. listopada 2017.g..

Također, napravljena je i Dopuna Elaborata iz ožujka 2017.g..

Stoga, zaključak Suda da je vještačenje paušalno, uz obrazloženje jer su to tako naveli i I- i II- tuženik u svojim prigovorima, te da nije jasno koje je parametre vještak koristila da bi utvrdila omjer odgovornosti I i II tuženika, je krajnje pravno neutemeljen, protuzakonit i zadiru u pravila poštivanja struke.

**Tužitelj postavlja pitanje, - Da li onda u pogledu utvrđivanja „nediskontne vrijednosti na temelju vrijednosti radova koji se nisu izveli po pravilima struke, te se ta utvrđuje u iznosu od 3.953.690,30 kn,“ - vještačenje nije paušalno?**

-Sukladno odredbi čl. 250. Zakona o parničnom postupku, Sud izvodi dokaz vještačenjem kada je radi utvrđenja ili razjašnjenja činjenica potrebno stručno znanje kojim Sud ne raspolaže. Ako je nalaz vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili izviđenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim vještakom ili drugim vještacima,- odredba čl. 261 st.2 ZPP-a.

Dakle, niti jednom zakonskom odredbom nije predviđeno da Sudac ne prihvati provedeno vještačenje kao paušalno!!!

Sud u ovom postupku nije odredio dodatno saslušanje vještaka, prije zaključenja glavne rasprave, a na okolnosti na koje su mu očito trebala pojašnjenja, niti je odredio provođenje dopune ili drugo vještačenje, mada je I – tuženik i to predložio.

Dapače, svojim Rješenjem na zapisniku od 25. listopada 2017.g odbio je izvođenje ovog dokaza, jer je sud činjenično stanje dovoljno utvrdio i zaključio glavnu raspravu.

**Dokaz:** Zapisnik sa ročišta 25.10.2017.g.

Ali ocijeniti nečiji stručni rad, koji je sačinila ovlaštena i kompetentna osoba s područja svoje struke, paušalnim, i to u sudskom postupku, krajnje je upitno. Pogotovo u kontekstu zakonske odredbe ZPP-a da Sud iz područja o kojem nema stručna znanja angažira stručnjake!

No, ako je vještakinja tri puta obišla objekat, bila na dva ročišta, dala Elaborat sukladno nalogu Suda, kao i Dopunu Elaborata, zar se to onda može smatrati paušalnim!

Elaborat dolazi ispred pravne osobe i to Sveučilišta u Zagrebu, Građevinskog fakulteta, ovjeren je pečatom fakulteta, a kao djelatnici tog fakulteta za izradu istog potpisuju ga ovlašteni vještaci građevinske i strojarske struke, i nesporno je da za izradu istog imaju osobnu odgovornost kao vještaci.

Po kome je provedeno vještačenje u ovom postupku Sud i konstatira u obrazloženju pobijane Presude na listu 4. stavak 1. red 18., te ga je onda kao takvog Sud trebao i ne prihvatiti.

**Dokaz: uvid u Elaborat Nalaza i mišljenja**

**VI** Odbijajući tužbeni zahtjev tužitelja, i radi neprihvatanja Elaborata ili njegovog dijela, Sud uopće nije uzeo u obzir da u ovom postupku postoji još jedno vještačenje i to ono koje je tužitelj dostavio uz tužbu, a provedeno u postupku osiguranja dokaza pri Općinskom sudu Vinkovci broj R1-178/12. od 17.12.2012.g...

To vještačenje kao dokaz nigdje se ne spominje, niti je Sud donio bilo kakvu odluku o njemu, što smatramo da je trebao, u kontekstu ne prihvatanja vještačenja Maje -Marije-Nahod.

Odnosno, budući da je tužitelj u cijelosti odbijen s tužbenim zahtjevom, onda je i ovo vještačenje odlukom Suda trebalo biti neprihvaćeno, izuzeto ili što već.

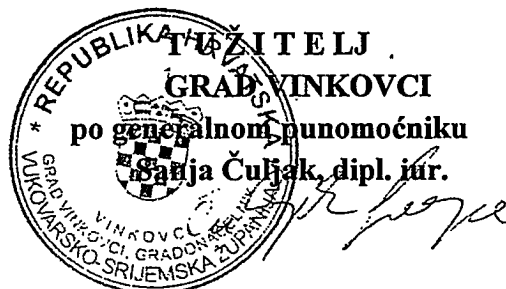
**VII** Pobijanom presudom Sud nije odlučio o zatraženom trošku tužitelja. Ovaj nedostatak nije ni bitan, s obzirom da bi i u tom dijelu bili odbijeni.

Također Sud je neosnovano Uputom o pravnom lijeku skratio zakonski rok za izjavljivanje žalbe.

Ovi manji propusti Suda tužitelja ni ne čude, s obzirom da je tužitelj slušao na hodniku diktat Presude zadnjih 10 minuta prije objave ( računanje troška tuženicama- dovršeno u 12,55).

**VIII** Slijedom svega rečenog tužitelj predlaže Visokom Trgovačkom sudu da Pobijanu presudu preinači na način da u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja uz dosudu zatraženog troška, uvećanog za trošak pristojbe na Presudu i pristojbe na ovu žalbu, a podredno da istu svojom Presudom ukine i predmet vrati na ponovni postupak, ali drugom uredujućem Sucu, sukladno svojoj ovlasti iz čl. 371. Zakona o parničnom postupku, zbog svih povreda učinjenih tijekom postupka.

U Vinkovcima, 11. prosinca 2017.g.





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Kati Gojtan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: GRAD VINKOVCI, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB: 67648791479, kojeg zastupa gen. pun. Sanja Čuljak, dipl. pravnik, protiv I tuženika: GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, kojeg zastupa gen. pun. Ranko Zatezalo, odv. iz Osijeka i II tuženika: ARHITEKTONSKI PROJEKтни ZAVOD-INŽENJERING d.d. Zagreb, Grahorova 15, OIB: 53768441939, kojeg zastupa pun. Boženka Jeličić Vnućec, odv. iz Zagreba, radi naknade štete od 3.953.690,30 kn spp i otklanjanja nedostataka na objektu vinkovačko dvoransko plivalište "Lenije" u Vinkovcima, dana 25. listopada 2017. godine, nakon zaključene glavne javne rasprave održane u prisutnosti pun. stranaka, te objavljene presude dana 8. prosinca 2017.g. u prisutnosti pun. tužitelja, a u odsutnosti pun. I i pun. II tuženika,

presudio je

Tužbeni zahtjev koji glasi:

" 1/ Nalaže se tuženicima Gradnja d.o.o. Osijek i Arhitektonski projektni zavod-inženjering d.d. Zagreb da isplate tužitelju Gradu Vinkovci na ime naknade štete kako slijedi:

- I tuženik Gradnja d.o.o. Osijek, iznos od 1.379.031,65 kn s zateznom kamatom od 16. listopada 2012.g. do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena,
- II tuženiku Arhitektonski projektni zavod-inženjering d.d. Zagreb, iznos od 2.574.658,65 kn s zateznom kamatom od 16. listopada 2012.g. do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2/ I tuženik Gradnja d.o.o. Osijek, kao izvođač je dužan otkloniti sve nedostatke na građevinskom objektu vinkovačko dvoransko plivalište "Lenije" u

Vinkovcima, kako je to taksativno navedeno u Elaboratu nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta, Sveučilišta u Zagrebu, klasa 740-01/1601/03, ur. br. 251-64-16-16-4 od rujna 2016.g., izrađenog po ovlaštenim sudskim vještacima doc. dr. sc. Maja-Marija Nahod, dipl. ing. građevine i mr. sc. Ivan Cetinić, dipl. ing. strojarstva, s time da je prethodno II tuženik Arhitektonski projektni zavod-inženjering d.d. Zagreb u obvezi izraditi novu projektnu dokumentaciju krovišta za ovaj objekt, te pribaviti svu potrebnu dokumentaciju za početak radova sanacije krovišta i na temelju istog projekta po pribavljanju sve dokumentacije izvršiti postavljanje novog krovišta po pravilima struke, pod stručnim nadzorom II tuženika, kao ovlaštenog nadzornog organa, a kako je to taksativno navedeno u Elaboratu nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta, Sveučilišta u Zagrebu, klasa 740-01/1601/03, ur. br. 251-64-16-16-4 od rujna 2016.g., izrađenog po ovlaštenim sudskim vještacima doc. dr. sc. Maja-Marija Nahod, dipl. ing. građevine i mr. sc. Ivan Cetinić, dipl. ing. strojarstva, a I tuženik je na temelju iste dužan izgraditi novo krovište; sve o trošku tuženih i sve to pod prijetnjom ovrhe, te se nalaže tuženicima da naknade tužitelju trošak parničnog postupka, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe",

o d b i j a se u cijelosti.

Tužitelj Grad Vinkovci, Vinkovci dužan je I tuženiku Gradnja d.o.o. Osijek naknaditi trošak parničnog postupka od 245.613,00 kn, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

I tuženik Gradnja d.o.o. Osijek se odbija s zahtjevom za naknadu parničnog troška od 108.812,00 kn.

Tužitelj Grad Vinkovci, Vinkovci dužan je II tuženiku Arhitektonski projektni zavod-inženjering d.d. Zagreb naknaditi trošak parničnog postupka od 220.325,00 kn. u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II tuženik Arhitektonski projektni zavod-inženjering d.d. Zagreb se odbija s zahtjevom za naknadu parničnog troška od 102.225,00 kn.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je u postupku javne nabave s I tuženikom Gradnja d.o.o. Osijek dana 28. listopada 2008.g. zaključio Ugovor br. EVV-13/08 o izvođenju radova na izgradnji vinkovačkog dvoranskog plivališta "Lenije" u Vinkovcima, kao i dodatke osnovnom Ugovoru D1 od 11. rujna 2009.g., te dodatak Ugovoru D2 od 19. travnja 2010.g., a vezano za produljenje roka izgradnje. Navedenim Ugovorom, I tuženik kao izvođač se obvezao izgraditi dvoransko plivalište sukladno uvjetima iz ponude, glavnom projektu i ugovornom troškovniku, a tužitelj se za navedene radove obvezao platiti iznos od 41.356.118,83 kn. Tehnički pregled navedenog objekta je bio 7. listopada 2010.g. na kojem su utvrđeni brojni nedostaci od strane tužitelja i I tuženika, te se I tuženik kao izvođač obvezao otkloniti nedostatke, što nije učinio. Tužitelj je sa II tuženikom u postupku javne nabave dana 14. kolovoza 2007.g. zaključio Ugovor br. EVV-09/07 o izradi projektno-tehničke dokumentacije i ishoda građevinske dozvole za izgradnju vinkovačkog dvoranskog

plivališta "Lenije". II tuženik je projekt isporučio, te je na temelju istog i izgrađeno plivalište. II tuženik je imao saznanja na kakvom će se zemljištu graditi dvoransko plivalište, budući da se tijekom gradnje (kopanja temelja) pojavila podzemna voda, te je napravljeno dodatno ispitivanje tla, a koji su podaci bili poznati tuženicima. II tuženik je obavljao i poslove nadzora i to temeljem navedenog Ugovora, kao i dodataka Ugovora. Dana 7. listopada 2010.g. obavljen je tehnički pregled građevinskog objekta, te su utvrđene manjkavosti u izgradnji, kako u unutrašnjosti objekta, tako i na krovu istog, što dovodi do prokišnjavanja i uzrokuje štetu na objektu. I tuženik je protivno pravilima struke izgradio navedeni građevinski objekt, a II tuženik je zbog manjkavosti u projektu i kao nadzorni organ bio dužan i ovlašten kontrolirati rad I tuženika kao izvođača, te su I i II tuženici solidarno odgovorni tužitelju za nastalu štetu, pa specificiranim tužbenim zahtjevom kao u podnesku od 30. prosinca 2016.g. (list 370-371 spisa), a kako je to navedeno u izreci presude, zahtijeva od I i II tuženika ukupan iznos od 3.953.690,30 kn, time da se I tuženik obveže tužitelju da isplati iznos od 1.379.031,65 kn s zateznom kamatom, a II tuženik da isplati tužitelju iznos od 2.574.658,65 kn s pripadajućom zateznom kamatom, te da je I tuženik Gradnja d.o.o. Osijek dužan otkloniti sve nedostatke na plivalištu "Lenije" uz pribavu projektne dokumentacije i predlaže da sud tužbeni zahtjev usvoji i obveže tuženike na naknadu troškova postupka.

I tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti, navodeći da na strani I tuženika nema doprinosa nastaloj šteti, obzirom da je I tuženik izvodio radove u skladu s projektnom dokumentacijom koju je izradio II tuženik, a osim toga naručitelj, u ovom slučaju tužitelj, je dužan o nedostacima obavijestiti izvođača, projektanta ili osobu koja obavlja nadzor, u roku od 6 mjeseci od kada je nedostatak utvrdio, inače gubi pravo da se na nj pozove, u smislu odredbe čl. 634. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Također se protivi i tužbenom zahtjevu da I tuženik otkloni sve nedostatke na dvoranskom plivalištu "Lenije", obzirom da je ovaj zahtjev nerazumljiv, jer se tužitelj ne može pozvati u zahtjevu na Elaborat nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta, Sveučilišta u Zagrebu, nego decidirano treba navesti sve nedostatke koje treba otkloniti, što nije ovdje slučaj. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije i obveže tužitelja na naknadu troškova postupka.

II tuženik u odgovoru na tužbu također se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, navodeći da na strani II tuženika kao projektanta, ne postoji doprinos nastaloj šteti, odnosno krivnja, u izradi projekta na temelju kojeg su izvedeni radovi na plivalištu "Lenije" u Vinkovcima po I tuženiku. Također se protivi i izradi nove projektne dokumentacije krovišta od strane II tuženika, a kako to stoji u izreci presude pod t. 2. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije u odnosu na II tuženika i obveže tužitelja na naknadu troškova postupka.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Ugovor br. EVV 13/08 o izvođenju radova na izgradnji Vinkovačkog dvoranskog plivališta "Lenije" u Vinkovcima od 28. listopada 2008.g. zaključen između tužitelja kao naručitelja radova i I tuženika kao izvođača radova (list 6-12 spisa), u 1. dodatak Ugovoru br. EVV 13/08 D1 od 11. rujna 2009.g. (list 13-14 spisa), u 2. dodatak Ugovoru br. EVV 13/08 D2 od 19. travnja 2010.g. (list 15-16 spisa), u Ugovor br. EVV 09/07 o izradi projektne-tehničke dokumentacije i ishodenje građevinske dozvole za izgradnju Vinkovačkog dvoranskog plivališta "Lenije" u Vinkovcima od 14. kolovoza 2007.g.,

zaključen između tužitelja kao naručitelja i II tuženika kao izvršitelja (list 17-18 spisa), u Ugovor br. EVV 12/08 o obavljanju usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje Vinkovačkog dvoranskog plivališta "Lenije" u Vinkovcima od 28. listopada 2008.g. zaključen između tužitelja kao naručitelja i II tuženika kao izvršitelja (list 20-23 spisa), u I. dodatak Ugovoru br. EVV 12/08 D1 od 11. rujna 2009.g. zaključen između tužitelja kao naručitelja i II tuženika kao izvršitelja usluga stručnog nadzora (list 24-25 spisa), u II. dodatak Ugovoru br. EVV 12/08 D2 od 19. travnja 2010.g. zaključen između tužitelja kao naručitelja i II tuženika kao izvršitelja u obavljanju usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje dvoranskog plivališta "Lenije" u Vinkovcima (list 26-27 spisa), pročitani Zapisnik o otklonjenim nedostacima i pregledu stanja objekta Vinkovačkog dvoranskog plivališta "Lenije" od 10. listopada 2012.g. sačinjen po "Periska" d.o.o. za športsko-rekreacijske aktivnosti, Vinkovci (list 87-89 spisa) iz kojeg je vidljivo da su djelomično otklonjeni nedostaci na krovu, vanjskom dijelu objekta i unutrašnjem dijelu objekta u prostoru recepcije, garderobe, bazenu, a isto tako i elektroinstalacije da su djelomično riješene, saslušani svjedoci Željko Ilić, Mandica Sanković, Goran Vučković, Anđelko Bilić, Mirjana Glavaš, Ivan Totić, Ivan Jagić, Dubravka Majtan, Dina Rajković (list 180-185 spisa), te proveden dokaz po ustanovi za vještačenje – Sveučilištu u Zagrebu, Građevinski fakultet i to u pogledu nedostataka na krovu plivališta (prokišnjavanje krovišta), zbog kojih nedostataka prodire voda u bazen, kao i po stjenkama bazena, a koje vještačenje je provedeno po Maji-Mariji Nahod, dipl. ing. građevine i Ivanu Cetinić, dipl. ing. strojarstva, kao djelatnicima ovog fakulteta. U prisustvu istih je obavljen očevid na licu mjesta dana 17. lipnja 2016.g., nakon čega su isti dostavili nalaz i mišljenje (list 296-352 spisa), sa fotografijama. Naime, vještak građevinske struke je dao mišljenje u pogledu građevinskih nedostataka, a vještak strojarske struke u pogledu ventilacije, grijanja i klimatizacije. Vještak građevinske struke se izjasnio da je uzrok nastale štete u kombinaciji neadekvatnog projektiranja, nadziranja i izvođenja građevinskih radova, konkretnije krovopokrivačkih, vanjske stolarije, montažnih i završnih radova. Strojarski radovi nisu odgovorni za nastalu štetu na predmetnom objektu. Kod krovopokrivačkih radova se radi o većim propustima u projektiranju, izvođenju i nadziranju gradnje. Naime, izvođač dakle I tuženik, nije razradio, niti izveo detalje po kvaliteti koju nalažu pravila struke, a nadzorni inženjer, dakle II tuženik, nije izvršio zaustavljanje radova, niti u dovoljnoj mjeri postupio prema svojim zakonskim mogućnostima. Visina nastale štete se procjenjuje na temelju cijena građevinskih radova, a tiče se građevinske vrijednosti štete. Pri tome se ne ulazi u poslovanja predmetnog objekta, niti njegovog prihodovanja i troškova održavanja nastalih štetom. Daje se nediskontirana vrijednost štete na temelju vrijednosti radova koji se nisu izveli pravilima struke, te se šteta procjenjuje na vrijednost od 3.953.690,30 kn, na koji iznos je tužitelj povisio tužbeni zahtjev. Polazeći od ravnomjerne raspoređene odgovornosti za svaku pojedinu vrstu rada, a na učinjene propuste od strane glavnih sudionika, projektanta, nadzornog inženjera, koji su sadržani u II tuženiku i izvođača građevine, I tuženika, mišljenja je da projektant i nadzorni inženjer, dakle II tuženik, zajedno imaju odgovornost za iznos od 2.574.658,65 kn za štetu, a izvođač u iznosu od 1.379.031,65 kn za nastalu štetu (list 338 spisa).

Na nalaz i mišljenje vještaka pun. I i II tuženika su imali primjedbi, navodeći da je isti paušalan i da nije u skladu sa stvarnim stanjem na licu mjesta. Na ročištu dana 25. listopada 2017.g. vještak građevinske struke Maja-Marija Nahod se očitovala na dani nalaz i mišljenje, te je između ostalog navela i činjenicu da je I

tuženik kao izvođač radova, radove izvodio na temelju projektne dokumentacije koju je izradio II tuženik. Međutim, I tuženik nije dostavio vještaku radioničke nacрте, a iz kojih nacрта se moglo vidjeti u detalje kako izvoditi radove od strane I tuženika, odnosno kako bi izvodio radove sam I tuženik. Te radioničke radove, odnosno radioničku dokumentaciju predstavlja nacrt svih detalja o izvođenju radova, kao npr. postavljenje vijka, matice i dr., a koji detalji su trebali biti definirani u glavnom projektu, a zbog čega nisu bili definirani vještaku nije poznato. Vještak je tražio od tužitelja – Grada Vinkovci radioničke nacрте, ali iste nikada nije odbio. Naime, tužitelj je trebao dostaviti radioničku dokumentaciju I tuženiku prije izvođenja radova, koju radioničku dokumentaciju I tuženik dostavlja II tuženiku na suglasnost, što nije ovdje bio slučaj, te je II tuženik zbog nepostojanja radioničke dokumentacije trebao i obustaviti gradnju, što nije učinjeno, to zapisati u građevinski dnevnik i tražiti dostavu radioničke dokumentacije. Nakon obavljenih svih radova I tuženik treba dostaviti svu dokumentaciju tužitelju, ali u ovom slučaju u dostavljenoj dokumentaciji je izostala radionička dokumentacija, jer nikada nije bila ni izrađena. Vještak strojarske struke Ivan Cetinić je iskazao da su strojarske instalacije pravilno postavljene i da iste nisu uzrok nastale štete.

Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Maje-Marije Nahod sud nije prihvatio iz razloga što je isti paušalan, kako su i pun. I i II tuženika naveli u svom prigovoru, te nije jasno koje je parametre vještak koristila da bi utvrdila omjer odgovornosti I i II tuženika. Nadalje, iz iskaza saslušanih svjedoka, kao i navedenog zapisnika o otklanjanju nedostataka proizlazi da je izvođač, dakle I tuženik, otklonio ukazane nedostatke, da su jedino još ostali nedostaci na krovu objekta, a koliko bi koštalo otklanjanje tih nedostataka, vještakinja se nije izjasnila. Nadalje, a kako je i naprijed navedeno, na ročištu 25. listopada 2017.g. imenovana vještakinja je iskazala da joj tužitelj nije dostavio radioničke nacрте, te da je baš zbog nedostataka radioničke dokumentacije, koja dokumentacija je predstavlja osnov za glavni projekt, izrađen od strane II tuženika, a zbog kojeg nedostatak radioničke dokumentacije je I tuženik izveo dosta radova nepravilno, koje je kasnije i otklonio, upućuje na činjenicu da je tužitelj svojim ponašanjem doprinio nastaloj šteti, a koja u ovom slučaju nije izražena.

Odredbom čl. 636. st. 1. Zakona o obveznim odnosima je propisano da kad su za štetu odgovorni izvođač, projektant i osoba koja obavlja nadzor, odgovornost svakog od njih određuje se razmjerno njihovoj krivnji.

Činjenica je da su projektant i osoba koja obavlja nadzor u ovom slučaju sadržani u osobi II tuženika, dakle Arhitektonskog projektnog zavoda d.d. Zagreb, kao stranke. Izvođač, dakle I tuženik, izvodio je radove temeljem projekta II tuženika, što je nesporno utvrđeno tijekom postupka, a obzirom da je tužitelj trebao dostaviti potrebnu dokumentaciju kao osnov za izradu projekta, a kako je to naprijed navedeno, to postoji i suodgovornost tužitelja za nastalu štetu koja ovdje nije definirana, a koja je regulirana odredbom čl. 1092. st. 1. ZOO, gdje stoji da je oštećenik ovdje tužitelj, koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, imao pravo samo na razmjerno sniženu naknadu, a kada je to nemoguće utvrditi, kako je to predviđeno st. 2. istog čl., sud će dosuditi naknadu vodeći računa o okolnostima slučaja. Međutim, ovdje okolnosti slučaja nisu takve prirode da bi se tužitelju dosudila šteta, odnosno da bi se uzeo u obzir odgovarajući novčani iznos kao doprinos tužitelja nastaloj šteti, niti je tužitelj na te okolnosti predložio dokaze.



Slijedom izloženog, a na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, sud je zauzeo stanovište da je potraživanje tužitelja neosnovano, te je odbijanjem istog odlučio kao u izreci presude.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Naime, I tuženik je podnio zahtjev za naknadu parničnog troška od 354.425,00 kn, a ocjenjujući brižljivo sve okolnosti o tome koji su troškovi bili potrebni radi vođenja parnice, kao i visinu troškova, sud je priznao I tuženiku iznos od 11.120,00 kn za odgovor na tužbu po odvjetniku, iznos od 5.550,00 kn za ročište 11.6.2013.g., iznos od 11.120,00 kn za ročište 5.9.2013.g., iznos od 5.560,00 kn za ročište 11.6.2014.g., iznos od 5.560,00 kn za ročište 24.2.2016.g., iznos od 5.560,00 kn za ročište 10.5.2016.g., iznos od 11.120,00 kn za očevid 17.6.2016.g., iznos od 39.540,00 kn za ročište 31.1.2017.g., iznos od 39.540,00 kn za ročište 25.10.2017.g., iznos od 19.770,00 kn za podnesak od 27.1.2017.g., iznos od 39.540,00 kn za podnesak od 15.2.2017.g., iznos od 500,00 kn za podnesak od 16.5.2017.g., PDV od 25 % od 48.623,00 kn i iznos od 2.500,00 kn na ime pristojbe za odgovor na tužbu, što ukupno čini iznos od 245.613,00 kn, koji iznos je dosuđen I tuženiku na ime troškova parničnog postupka. Kada se od zatraženog iznosa od 354.425,00 kn odbije iznos od 245.613,00 kn dobije se iznos od 108.812,00 kn, za koji iznos troška je I tuženik odbijen. II tuženik je podnio zahtjev za naknadu parničnog troška od 322.540,00 kn, a ocjenjujući brižljivo sve okolnosti o tome koji su troškovi bili potrebni radi vođenja parnice, kao i visinu troškova, sud je priznao II tuženiku iznos od 11.120,00 kn za sastav odgovora na tužbu po odvjetniku, iznos od 5.560,00 kn za ročište 11.6.2013.g., iznos od 11.120,00 kn za ročište 5.9.2013.g., iznos od 5.560,00 kn za ročište 11.6.2014.g., iznos od 5.560,00 kn za ročište 10.5.2016.g., iznos od 11.120,00 kn za ročište 17.6.2016.g., iznos od 39.540,00 kn za ročište 31.1.2017.g., iznos od 39.540,00 kn za ročište 25. listopada 2017.g., iznos od 19.770,00 kn za podnesak od 14.2.2017.g., iznos od 19.770,00 kn za podnesak 25.10.2017.g., PDV od 25 % od 42.165,00 kn i iznos od 2.500,00 kn na ime pristojbe za odgovor na tužbu, iznos od 7.000,00 kn za dolazak na ročišta osobnim automobilom iz Zagreba do Osijeka natrag, što ukupno čini iznos od 220.325,00 kn, koji iznos je dosuđen II tuženiku na ime troškova parničnog postupka. Kada se od zatraženog iznosa od 322.540,00 kn odbije iznos od 220.325,00 kn dobije se iznos od 102.225,00 kn, za koji iznos troška je II tuženik odbijen (pun. II tuženika nije bio na ročištu dana 24.2.2016.g., niti u spisu postoji podnesak II tuženika od 16.6.2017.g., te II tuženiku nije priznata naknada za ove radnje).

U Osijeku 8. prosinca 2017. godine

S u d a c :  
KATA GOJTAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana, pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda.



Za točnost otpavka- ovlašteni službenik  
Sanda Gučić

Sanda Gučić